

## Revista digital para jóvenes con alta accesibilidad para ciegos y disminuidos visuales.

Relevamiento de campo

Autores: Vanesa Fundaró y Francisco González Brizuela.

### Contenido

- a. Acerca de las necesidades de relevar el campo en el cual se planea la ejecución del presente proyecto.
  - b. Consideraciones actuales en torno a la discapacidad. Nociones relevantes a tener en cuenta al referirse a personas no videntes y disminuidas visuales. Distinción de los diferentes grados de disminución visual.
  - c. Concepto de accesibilidad. Hábitos de recepción de medios digitales por parte de jóvenes ciegos y disminuidos visuales. Dificultades y posibilidades.
  - d. Conclusiones
- .....

#### **a. Acerca de las necesidades de relevar el campo en el cual se planea la ejecución del presente proyecto.**

El requerimiento básico para la elaboración de cualquier propuesta comunicativa pretendidamente seria, eficaz y exitosa -independientemente del soporte de la misma- demandará un conocimiento acabado del público al que se desea alcanzar. Este público, también llamado *público meta* o *público objetivo*, posee necesidades e intereses particulares que se intentan satisfacer mediante la producción de la pieza comunicativa, en base a los resultados de la investigación previa del segmento al que se dirigirá.

En el caso específico del proyecto que nos ocupa, asoma como indispensable explicitar lo que asumimos como definiciones conceptuales de categorías tan amplias y heterogéneas como *jóvenes, accesibilidad, no videntes y disminuidos visuales*.

Asumiendo que el público meta u objetivo es *“aquél a quien se dirige el mensaje y, por lo general, se corresponde con el grupo al que se pretende informar, promover cierta acción, actitud, opinión, etcétera”*<sup>1</sup>, reconocemos que al hablar de públicos hacemos referencia en este caso a un grupo de personas doblemente específico: por una parte se trata de adolescentes y jóvenes, con hábitos y posibilidades de acceso frecuente a Internet como herramienta de trabajo, estudio, ocio e interacción social. Al momento de delimitar un poco más el grupo potencial de interés para nuestro proyecto, a partir de los relevamientos realizados en el transcurso del mes de mayo del presente año, advertimos que estas características se corresponden mayoritariamente al segmento de jóvenes con grados de escolarización avanzados.

---

<sup>1</sup> DRUETTA, Santiago, *Manual de Producción de Medios Gráficos*, Editorial comunicarte, p. 111.



Estas características se repiten en la segunda segmentación, referida a los jóvenes ciegos y disminuidos visuales, aunque con particularidades que están vinculadas a los lugares, requerimientos de acceso, y hábitos de recepción de las propuestas en la Web.

Si bien el ámbito geográfico relevado a sido la ciudad de Córdoba, si se tiene en cuenta la diversidad de lugares de procedencia que conviven en el seno de esta ciudad tradicionalmente universitaria, y a su vez, que la producción a realizar se vale de Internet meta-medio y principal soporte, esta delimitación del público meta no es tan taxativa en lo referente a condicionantes geográficos y etarios, en la medida que constituye una alternativa para todos aquellos internautas con gusto por la literatura oral, los artículos de divulgación, las agendas de espectáculos, los foros y demás propuestas consideradas a priori.

Toda vez que el proyecto pretende instalarse como opción dotada de accesibilidad, contenidos atractivos y culturalmente significativos en el segmento de jóvenes con ceguera y disminución visual severa, conviene explicitar claramente algunas especificidades de este grupo en particular.

**b. Consideraciones actuales en torno a la discapacidad. Nociones relevantes a tener en cuenta al referirse a personas no videntes y disminuidas visuales. Distinción de los diferentes grados de disminución visual.**

Antes de hacer referencia a las personas con discapacidad visual, creemos necesario establecer parámetros generales a cerca de lo que en la actualidad se entiende por discapacidad. Según la OMS: *“Dentro de la experiencia de la salud, una discapacidad es toda restricción o ausencia (debida a una deficiencia) de la capacidad de realizar una actividad en la forma o dentro del margen que se considera normal para un ser humano”*.

**-Datos Cuantitativos Sobre Discapacidad**

La realidad indica que la convivencia con personas que padecen algún tipo de discapacidad (física o mental) se encuentra más próxima a nosotros de lo que parece:

- El Banco Mundial estima que una de cada 10 personas en el mundo sufre de algún padecimiento sensorial, intelectual o mental, con consecuencias en su capacidad de producción.
- En los países en desarrollo viven 400 millones de personas con discapacidad, de las cuales, el 1% sufre algún tipo de discapacidad severa o grave que requiere intervenciones más complejas y otro 3% requiere asistencia de rehabilitación inmediata y podría mejorar. El restante 6% requiere de intervenciones no especializadas en los distintos componentes del proceso de rehabilitación integral (educación, trabajo, área social, deportiva, recreacional).
- Frente a esta realidad, la OMS estima que el 50% de las discapacidades actuales son prevenibles: accidentes, desnutrición, violencia y falta de inmunización.

La realidad de la República Argentina no constituye una excepción a este panorama: con el objetivo de cuantificar y caracterizar a las personas con discapacidad en lo que concierne al desenvolvimiento de la vida cotidiana dentro del entorno físico y social, se realizó durante los años 2002 y 2003 la Encuesta Nacional de Personas con Discapacidad (ENDI). Se tomaron como unidades de análisis las personas con discapacidad y sus familias, y fue aplicado solamente en hogares particulares, y no en instituciones ni academias de rehabilitación. La ENDI



se llevó a cabo en dos etapas. En la primera, se incluyó una pregunta destinada a detectar hogares con al menos una persona con discapacidad en el Censo 2001. Los datos obtenidos permitieron proporcionar el marco para seleccionar la muestra de hogares en la que se aplicó la encuesta. La segunda etapa fue específicamente la realización de la encuesta y tuvo lugar entre noviembre de 2002 y junio del 2003, en las principales localidades del país. Se logró abarcar al 84% de la población total y estuvo conformada por una mayoría de hogares con al menos una persona discapacitada y una proporción menor de hogares sin ninguna persona con discapacidad.

#### -Algunos Resultados de la ENDI

En Argentina, hasta mediados del año 2003, se contabilizaron 2.176.123 personas discapacitadas, lo que representa el 7.1% de la población nacional. Esto significa que el 20% de los hogares (1 de cada 5) albergan al menos una persona con discapacidad. Sobre la cifra total de discapacitados, se estima que el 7,3% son mujeres, siendo dicha cantidad levemente inferior entre los varones (6.8%).

A través de los resultados arrojados por la encuesta en cuanto refiere a la edad de las personas con discapacidad, se pueden determinar algunos de los factores causales, así como la evolución de la medicina y la ciencia, ya que solo el 12% de la población actual entre 0 y 14 años posee alguna discapacidad, que en la mayoría de los casos es congénita,, mientras que la cifra en aquellas personas cuya edades oscilan entre los 15 y 60 alcanza el 41% siendo las enfermedades y los accidentes de diversa índole (laborales, domésticos y de tránsito), los principales causales de la misma, aumentando esta cifra en el 47% de las personas mayores a 60 años. Un 9,2% ignora las razones de su discapacidad.

Las discapacidades más frecuentes en nuestro país son, en primer lugar, las motrices que abarcan al 39,5% del total de discapacitados (con predominio de afección en miembros inferiores en un porcentaje del 61%).

En segundo lugar se ubica la discapacidad visual, con un 22%. Las personas con discapacidad auditiva se constituyen un porcentaje menor al de la discapacidad visual, con el 18%. El 15,1% restante lo constituyen las afectaciones mentales diversas: 63,2% padece retraso mental y 36,8%, psicosis infantil o autismo.

Si bien el servicio de cobertura social es fundamental para cualquier ciudadano, en el caso de las personas con discapacidad adquiere aún mayor relevancia, ya que los gastos específicos a los que debe hacer frente la persona con discapacidad, tanto materiales como médicos, son cuantiosamente mayores a los que demanda una persona en condiciones normales de salud.

La encuesta reveló al respecto que el 60% tiene cobertura por obra social y/o plan de salud privado o mutual, mientras que el restante 38,4% carece de cobertura social.

Respecto al rol que estas personas poseen en su familia, 955.631 son jefes/jefas de hogar, en tanto que 363.985 son cónyuges y 512.664 son hijos.

Ante esta realidad no todo resulta tan perjudicial para quienes poseen alguna discapacidad: por fortuna, o por avanzar quizás poco a poco hacia un modelo de vida más justo, la legislación argentina comienza a contribuir en la compensación de ciertas desventajas que acarrea la discapacidad con beneficios en los servicios públicos. Pero para ello se hace necesario que la persona discapacitada sea poseedora de un certificado nacional que avale su condición, aunque la realidad indica que muy pocos lo poseen. Solo un - 14,6% tiene certificado, contra el 81,8% que carecen de él, en tanto que el restante 3,6% desconoce la existencia del mismo, y por ende no pueden gozar de los beneficios que aporta.



### -Definiciones acerca de la discapacidad visual

Hablar de discapacidad visual implica mucho más que hablar de ceguera, la cual es parte constitutiva y no excluyente de dicho concepto. Sin embargo la definición exacta de ambos conceptos depende enteramente de la disciplina a partir de la cual se pretenda abordarlos. De este modo, existen definiciones enteramente médicas, como la expresada por la Organización mundial de la Salud, que define el concepto de ceguera en términos de agudeza y campos visuales: *“una agudeza visual inferior a 3/60 (0,05) pérdida equivalente del campo visual en el mejor ojo con la mejor corrección posible.*

*(Categorías de deficiencia visual 3,4 y 5 de la CIE-10). Consiste en la pérdida de la visión del entorno en el cual se desplaza la persona”.* Mientras que por baja visión la OMS entiende *“una agudeza visual inferior a 6/18 (0,3), pero igual o mejor que 3/60 (0,05) en el mejor ojo con la mejor corrección posible*

*(Categorías de deficiencia visual 1 y 2 de la CIE-10)”.*

Según datos de la Organización Mundial de la Salud, en el mundo viven hoy 50 millones de personas ciegas. Un número que puede ampliarse, según estimaciones de la OMS hasta los 180 millones de personas con deficiencia visual. Los datos de la última ENDI (Encuesta Nacional de Personas con Discapacidad), mientras que en todo el país sólo el 19,5 por ciento de todos los afectados por una sola discapacidad, sufre una alteración que le impide o le disminuye la visión, en Córdoba ese porcentaje es muy superior y alcanza el 28,6 por ciento. Según estas cifras oficiales en toda la provincia hay al menos 41.500 personas afectadas por distintos grados severos de disminución visual y ceguera.

Si se aborda el concepto de ceguera desde el ámbito social, es posible dar cuenta de la existencia de diversos términos empleados para hacer referencia a la falta de visión. La preferencia de una palabra u otra varía según el contexto y la concepción que tienen los hablantes respecto de la ceguera.

Con frecuencia se suelen adoptar términos como “capacidades especiales”, “capacidades diferentes” y “no vidente” a la hora de hacer referencia a una persona ciega. Se teme que este adjetivo, definido por la Real Academia Española como una total privación de la vista, resulte de alguna manera ofensivo para muchas personas que carecen del sentido de la vista, e incluso para quien pronuncia la alocución.

Nótese que este fenómeno no le es propio al español: en inglés por ejemplo, se emplean con frecuencia los términos “visually impaired”, “visually limited” “visually handicaped” en lugar de simplemente “blind”. Lo mismo ocurre con el francés: así “handicappé visuel”, “non-voyant”, “mal-voyants” resultan más recurrentes que “aveugle”.

Cabría preguntarse porqué el empleo de un adjetivo que sólo define una condición propia de un ser animado genera una sensación e rechazo en la sociedad.

No se debe dejar de lado a quienes por el contrario consideran que los vocablos antes mencionados no constituyen más que eufemismos a la hora de referir a la condición de ceguera de una persona. Estas últimas simplemente prefieren ser llamadas “ciegas”. Las diversas opiniones respecto a los términos que se utilizarán a la hora de hablar de ceguera son variadas y constituyen un tema de debate entre las personas ciegas, aunque será prioritariamente el contexto situacional de los hablantes el que determine el significado de dichos términos en tanto que actos de habla complejos.

**c. Concepto de accesibilidad. Hábitos de recepción de medios digitales por parte de jóvenes ciegos y disminuidos visuales. Dificultades y posibilidades.**

Es frecuente relacionar el concepto de accesibilidad con el entorno físico que rodea a una persona. Se puede presentar así el concepto de accesibilidad en término de barreras físicas, considerando como tales aquellos factores que constituyen un impedimento a la autonomía e independencia de una persona.

Asimismo, en el área específica de la comunicación las barreras o los impedimentos para lograr mensajes accesibles y/o inclusivos se vinculan al soporte utilizado y los criterios de producción adoptados.

Teniendo en cuenta los aportes de las nuevas tecnologías y de Internet, se reformulan criterio de trabajo, estudio, esparcimiento y comunicaciones provocando diversos cambios de conductas en la población. Este impacto resulta mucho mayor en el desempeño de una persona ciega: ya no es necesario hacer frente a las barreras arquitectónicas, es posible realizar trabajos desde el hogar, el panorama informativo al que se puede acceder mediante los sintetizadores de voz y las computadoras se amplía cuantiosamente en comparación a la escasa oferta de información en soporte braille y aquella que generosamente debe ser leída por voluntarios.

Sin embargo, el desarrollo de Internet y la informática no garantizan la eliminación de barreras, sino más bien la transformación de las mismas en modalidades también perceptibles. Así como en una ciudad existen escombros, veredas rotas y autos mal estacionados que se convierten en obstáculos potencialmente peligrosos para una persona ciega, también existen obstáculos en la Web, que, quizás sin implicar riesgos físicos, constituyen una barrera al libre acceso a la información en la Red de redes. ¿Cuáles son esos obstáculos?

A los fines de la presente investigación se realizó una encuesta a jóvenes ciegos cuyas edades oscilan entre los 20 y 30 años. En la misma se les consultó acerca de la frecuencia con la que utilizan Internet y sus opiniones acerca de aspectos relevantes que se presentan en dicha tarea. El objetivo principal fue determinar las causas que hacen que una página Web sea accesible o no para un lector de pantalla y la principal reacción de los usuarios ciegos ante sitios de navegabilidad compleja.

<b>Usuarios de Internet</b>	<b>100%</b>
Fines (más de una opción posible)	Estudios: 75% Razones laborales: 50% Diversión: 75% Otros: 20%
Páginas inaccesibles con Jaws	Las que contienen flash Macromedia: La Web de La Voz.com.ar Hotmail Algunos buscadores. La página de Radio Rivadavia. El portal de Cadena 3. El sitio del CUP. La página de la Facultad de Lenguas. El sitio del Gobierno de Córdoba.
Reacción ante una página inaccesible	Abandonar la página: 60%

	<p>Intentar acceder modificando los parámetros de Jaws: 40%</p> <p>Consultar a una persona que ve: 40%</p> <p>Escribir un mail al responsable del sitio para notificarle a cerca de las dificultades que se presentan para navegar esa Web: 10%.</p>
Elementos que obstaculizan la accesibilidad	<p>Flash Macromedia 100%</p> <p>Links gráficos: 40%</p> <p>Imágenes: 80%</p> <p>La presencia de animaciones sonoras que no permiten continuar escuchando el jaws: 40%</p>

-Gustos y preferencias del público con discapacidad visual relevado.

La elección de un soporte y un formato determinados a la hora de abordar un texto, tanto académico como de esparcimiento, demanda la consideración de ciertas variables:

- 1) Condición socio-económica del usuario: de ella dependerá si el mismo posee una PC con sintetizador o equipamientos para producir sistema braille electrónico. Cabe destacar que el costo de estos últimos es superior al de una PC.
- 2) Etapa de la vida en la que se adquiere la ceguera: las personas que pierden la vista como consecuencia de un accidente en edad adulta, suelen preferir los textos grabados, ya que requieren menos esfuerzo que el proceso de reestimulación del sentido del tacto.
- 3) El grado de familiarización con la PC: como sucede con las personas con vista, la familiarización con la PC suele estar ligada al contacto que se haya tenido con ella desde la infancia y el grado de utilidad que tenga en la vida cotidiana. Resulta indiscutible que el advenimiento de la PC y los lectores de pantalla generaron un importante acceso a la cantidad de información, así como una gran independencia para las personas ciegas. Pero también existen diferencias entre aquellos que deben emplearla como parte de una rutina cotidiana y que a la hora de optar por un soporte de lectura en las horas de esparcimiento prefieren el sistema braille o las voces humanas.

En el mismo cuestionario sobre accesibilidad, se incluyeron algunas preguntas relacionadas con las preferencias de soporte, a fin de determinar las preferencias.

Formato en lecturas de esparcimiento	<p>Braille: 20%</p> <p>Grabado por alguien: 20%</p> <p>Leído por jaws: 60%</p>
Criterio de selección de formatos preferidos a la hora de estudiar	<p>Mismo criterio: 75%</p> <p>Cambio de criterio: 25%</p>
Preferencia de géneros	<p>Poesía: 0%</p> <p>Cuentos: 25%</p> <p>Novelas: 75%</p> <p>Notas periodísticas: 75%</p>
Longitud de los textos	<p>Largos: 40%</p> <p>Cortos: 20%</p>

	Indiferente: 40%
--	------------------

### -Relevamiento de sitios Web

El paso siguiente de nuestra investigación fue realizar un relevamiento de páginas con importantes caudales de visitas. En el mismo, se contrastaron dos criterios de análisis diferentes y complementarios: se realizó un análisis de niveles de accesibilidad para ciegos y disminuidos visuales junto a un análisis de niveles de complejidad en el diseño de las mismas.

A continuación se mencionan algunos sitios Web pertenecientes a los principales medios de comunicación de masas, tanto de Argentina como del mundo, al igual que algunos sitios oficiales que a criterio del equipo periodístico resultan de interés general. El objetivo de dar cuenta del grado de accesibilidad que presentan a la hora de ser navegados con el lector de pantalla Jaws.

Para la evaluación, se establece una escala para clasificar el nivel de accesibilidad, es decir, la cantidad de material al que tiene acceso el jaws en las versiones desarrolladas hasta 2005. Los parámetros fijados fueron:

- A- Óptima: El sitio, mediante jaws, proporciona al usuario información de la actual posición del cursor en la página, así como el nombre del encabezado.
- B- Muy buena: la información relacionada a la posición del cursor y el nombre de los encabezados no es tan detallada, pero resulta perfectamente navegable.
- C- Buena: menos detalle en la información y la presencia de enlaces gráficos sin la correspondiente descripción de los mismos.
- D- Regular: presencia de links gráficos y algunas animaciones con flash macromedia. Este programa de animación digital hace desplazar el cursor del lector de pantalla de un lado a otro de manera que se dificulta la tarea de búsqueda de información precisa en una página.
- E- Deficiente: Clasificamos en este nivel a aquellos sitios en los que no sólo se emplea flash con frecuencia, sino que también poseen una gran cantidad de links gráficos. Se añade aquí el componente sonoro, que si bien es un elemento agradable en las páginas, cuando el sonido es demasiado elevado y no hay un control de volumen al alcance del jaws, entorpece la escucha del programa, lo que demanda el abandono de la página, o el clickeo sobre un enlace al azar para detener el sonido.

URL	Nivel de accesibilidad	Elementos
<a href="http://www.lanacion.com">www.lanacion.com</a>	Óptima	Link específico desde donde se navega la página con jaws. Se desactivan automáticamente las animaciones
<a href="http://www.clarin.com.ar">www.clarin.com.ar</a>	Buena	Links gráficos. Dificultades para comprender la distribución de los elementos en la página
<a href="http://www.pagina12.com.ar">www.pagina12.com.ar</a>	Muy buena	Si bien existen animaciones con flash en este sitio, la distribución de los

		elementos resulta comprensible, y se describen ciertas imágenes.
<a href="http://www.criticadigital.com">www.criticadigital.com</a>	Muy buena	Algunas animaciones con flash, pero no son reiteradas. El orden de los elementos es comprensible. No interfieren en la
<a href="http://www.lavoz.com.ar">www.lavoz.com.ar</a>	Regular	Exceso de animaciones con flash que hacen desplazar el cursor de manera permanente. Mezcla de publicidad e información. Distribución de los elementos poco comprensible
<a href="http://www.lmcordoba.com.ar">www.lmcordoba.com.ar</a>	Muy buena	Escasa presencia de animaciones con flash, comprensión clara de la distribución de los elementos.
<a href="http://www.cadena3.com">www.cadena3.com</a>	Regular	Presencia excesiva de animaciones y anuncios. Dificil acceso con jaws al control de volumen de los audios.
<a href="http://www.cba.gov.ar">www.cba.gov.ar</a>	Deficiente	Gran presencia de flash, enlaces gráficos y distribución de los elementos poco comprensible.
<a href="http://www.presidencia.gov.ar">www.presidencia.gov.ar</a>	Muy buena	No hay animaciones. Distribución comprensible de los elementos.
<a href="http://www.indec.gov.ar">www.indec.gov.ar</a>	Muy buena	Fácil acceso al buscador. Sin animación.
<a href="http://www.washingtompost.com">www.washingtompost.com</a>	Muy buena	Escasa animación. Distribución comprensible de los elementos.
<a href="http://www.cnn.com">www.cnn.com</a>	Regular	Exceso de animaciones. Orden de los elementos poco comprensible.
<a href="http://www.newyorktimes.com">www.newyorktimes.com</a>	Regular	Animaciones constantes.

		Orden de los elementos poco claro. Links gráficos en ocasiones.
<a href="http://www.independent.co.uk">www.independent.co.uk</a>	Muy buena	No se han encontrado animaciones con flash. Clara distribución de los elementos.
<a href="http://www.bbc.co.uk">www.bbc.co.uk</a>	Excelente	Área específica de navegación para usuarios que acceden mediante lectores de pantalla
<a href="http://www.lemonde.fr">www.lemonde.fr</a>	Regular	Animaciones varias. Presencia de links gráficos. Orden de los elementos poco comprensible.
<a href="http://www.elpais.es">www.elpais.es</a>	Buena	Pocas animaciones realizadas con flash y una ligera lentitud del software al navegar en la página. Dificultad para acceder a los links, pero el sitio no presenta mayores inconvenientes.
<a href="http://www.yahoo.com">www.yahoo.com</a>	Excelente	Ausencia de animaciones con Flash. Algunos comandos de acceso rápido a los links más frecuentes
<a href="http://www.msn.com">www.msn.com</a>	Muy buena	Ausencia de animaciones con flash. Dificultad para acceder a los links en forma rápida, hasta que se adquiere un profundo conocimiento del sitio.
<a href="http://www.google.com">www.google.com</a>	Excelente	Ausencia de animaciones con flash. Fácil desplazamiento entre los resultados de una búsqueda.

A la hora de comparar los resultados obtenidos, nos dimos con el dato sumamente interesante de que aquellas páginas que destacábamos como más accesibles para los usuarios ciegos y/o disminuidos visuales, eran a su vez las más navegables y con mejor resultado en la ecuación "simpleza, utilidad y diseño atractivo". Lo mismo ocurría con los resultados negativos del análisis de los sitios, en general relacionados con un diseño cargado, confuso, cambiante, es decir, poco atractivo y útil a la hora de navegar; menos aún a la hora de permanecer en él.



#### d. Conclusiones

-En lo referido a la accesibilidad sin restricción, como está proyectado, este sitio aportará desde el tercer sector a los requerimientos formulados por el INADI para los organismos públicos luego del diagnóstico realizado durante el año 2003:

111. “Diseñar y/o mejorar la accesibilidad de los sitios web públicos ([gov.ar](http://gov.ar)) para personas con baja visión y ciegos de acuerdo a normas estandarizadas vigentes.

112. Establecer la provisión de ayudas técnicas (computadoras adaptadas, ayudas ópticas, etc.) para personas con necesidades especiales, entendiendo a éstas como elementos de acceso a la educación, el trabajo y la cultura.

113. Establecer criterios mínimos de accesibilidad para los bienes y servicios adquiridos por las Administraciones Públicas, a fin de fomentar el diseño para todos. Se sugiere que este catálogo técnico tenga carácter de norma básica, con criterios universales para el conjunto de Administraciones y susceptible de ir modificándose en función de la evolución tecnológica y de la experiencia adquirida”.

-Para poder establecer parámetros generales a cerca de las características que demanda la accesibilidad óptima a un sitio Web, consideramos necesario Establecer el origen de los principales problemas de accesibilidad.

Por una parte se encuentran aquellos problemas de accesibilidad propios de los usuarios. Y por otro, los problemas de accesibilidad generados en la instancia de diseño de un sitio:

-Inconvenientes propios del usuario: tener acceso a una PC con sintetizador de voz e Internet. Aquí, la versión del lector de pantalla con el que se cuente juega un papel de vital importancia a la hora de acceder a un sitio Web en particular y a todas las herramientas de la PC en general. Las primeras versiones de jaws poseían pocas herramientas de navegación. Esto se veía reflejado en el tiempo que tardaba el software en responder a las órdenes del usuario, así como la posibilidad de acceder a ciertos sitios. Con la evolución de los lectores, estas dificultades de accesibilidad fueron desapareciendo, e incluso en la versión más reciente de Jaws un parámetro para desactivar el cursor que se altera ante la presencia de flash macromedia.

-Problemas de accesibilidad generados en el diseño de un sitio: se hace referencia aquí a aquellos elementos que dificultan la navegación con el lector de pantalla como la presencia en exceso de programas de animación, los gráficos sin descripción, enlaces sin una descripción adecuada de los mismos, animación sonora.

-El presente proyecto cuenta con el apoyo explícito de las instituciones asociadas, con el unánime requisito de que tenga carácter inclusivo entre videntes y no videntes. Asimismo, todas requieren que se socialicen los resultados aunque para ello se deberá trabajar en una comunicación más fluida y menos burocrática.

-La/os escritora/es cordobesa/es consultados han ofrecido, y aportado en muchos casos, su colaboración tanto autorizando la grabación oral de textos suyos, como leyéndolos para el para el banco de audios del proyecto.



**e. Sitios Web de interés**

[http://www.indec.mecon.gov.ar/webcenso/endi/index\\_endi.asp](http://www.indec.mecon.gov.ar/webcenso/endi/index_endi.asp)

[www.plan-discriminacion.com.ar/Plan Nacional contra la Discriminacion.pdf](http://www.plan-discriminacion.com.ar/Plan_Nacional_contra_la_Discriminacion.pdf)

[www.indec.gov.ar](http://www.indec.gov.ar)

[www.info\\_civica.org](http://www.info_civica.org)

[www.inadi.gov.ar](http://www.inadi.gov.ar)

[www.discar.org.ar](http://www.discar.org.ar)

[www.infoleg.mecon.gov.ar](http://www.infoleg.mecon.gov.ar)

[www.snr.gov.ar](http://www.snr.gov.ar)